

Pl. Be. 1972/22
(03. 2)Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBroj: S1 3 U 044059 22 U
Sarajevo, 15.02.2024. godine

BOSNA I HERCEGOVINA	
Sud Bosne i Hercegovine	
Filijala Mostar	
21. 02. '24	Broj odluka
VS-03 13-1 205	22

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efrima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj 61b, Banja Luka, kojeg zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1972-9/22 od 02.09.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska broj 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.02.2024. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1972-9/22 od 02.09.2022. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka broj: NXN-262/22/Ž-2 od 06.07.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12914/22 od 30.06.2022. godine, u postupku nabavke robe, „Nabavka osigurača i rasvjete“, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići. Istim rješenjem, odbijen je, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Vezano za prigovor povrede pravila postupka tužitelj ukazuje, da predmetna Odluka ugovornog organa ne sadrži sve propisane elemente, odnosno ne vidi se dispozitiv i obrazloženje odluke, čime je povrijeđena odredba člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i odredba člana 197. i člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH.

U pogledu prigovora nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja tužitelj navodi, da je ugovorni organ u predmetnoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača na par mjesta umjesto termina „ponuđač“ koristio termin „žalitelj“, a što čini povredu

člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Takođe, Ugovorni organ je bio dužan, u cilju osiguranja konkurentnosti postupka i jednakog postupanja prema svim ponuđačima, da objektivno evaluiira i tužiočevu (tada žaliočevu), ponudu i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tužitelj dalje prigovara, da je tuženi propustio utvrditi da ne postoji nikakav zapisnik niti bilo kakav akt Ugovornog organa iz koga se utvrđuje da je u odnosu na analizu ponuda vršio provjere prema svim učesnicima odnosno ponuđačima.

Vezano za istaknuti prigovor pogrešne primjene materijalnog prava, tužitelj prije svega ukazuje na pogrešnu primjenu člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ne uzimajući u obzir da je do raskida došlo usljed nesrazmjernog rasta cijena, dakle, da se nije radilo niti o namjeri, niti o nemaru tužitelja u tom ugovorenom poslu. Konačno, zbog prednjeg, tužitelj predaje sudu da tužbu usvoji i poništi konačno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te tuženom naloži da izvrši povrat uplaćene naknade u iznosu od 500,00 KM i obaveže ga ta tužitelju naknadi troškove upravnog spora, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U odgovoru na tužbu, tuženi predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi, da je, kao neosnovana, odbijena žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka broj: NXN-262/22/Ž-2 od 06.07.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12914/22 od 30.06.2022. godine, u postupku nabavke robe, „Nabavka osigurača i rasvjete“, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići. Istim rješenjem, odbijen je, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe.

Naime, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, na osnovu činjenica i provedenih dokaza u postupku a posebno činjenice, da je po ugovoru o okvirnom sporazumu broj 178/22 od 25.01.2022. godine, kao dobavljač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka (ovdje tužitelj), nije uredno ispunjavao svoje obaveze zbog čega je Ugovorni organ bio prinuđen raskinuti okvirni sporazum sukladno članu 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, tuženi je u smislu člana 93. stav (7), članu 104. i 111. stav (1) tačka c) ZJN odlučio kao u dispozitivu pobijanog rješenja.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bez povrede pravila postupka.

Odredbom člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) je propisano da, odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) istog zakona je propisano, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske

dokumentacije. Slijedom navedene odredbe jasno je, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna ili kada joj nedostaje neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. Dakle, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

Odredbom člana 45. stav (5) ZJN je propisano, da se „Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere i nemara privrednog subjekta određene težine“.

Slijedom naprijed citirane odredbe iz člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i evidentne činjenice, da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12914/22 od 30.06.2022. godine, sadrži sve ono što se traži istom, dakle, podatke o ugovornom organu (iscrpno sadržani na memorandumu odluke), broj i datum odluke (jasno naveden i broj i datum), podatke o javnom oglašavanju i vrsti postupka nabavke (jasno istaknuti u tački 1. predmetne odluke), takođe i broj ponuda odnosno naziv ponuđača kao i obrazloženje za izbor sadržani su u tački 1. sa tabelarnim prikazom i tekstualnim objašnjenjima, zatim najuspješniji ponuđač istaknut u tački 2. i 3. predmetne odluke sa obrazloženjem da je ponudio najnižu cijenu za predmetnu nabavku, zatim vidno istaknutu pouku o pravnom lijeku, te potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa, sasvim je jasno, da je prigovor tužitelja, koji se odnosi na povredu pravila postupka, potpuno paušalan i bez osnova.

Takođe, prigovor tužitelja koji se odnosi na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, je izlišan i bez osnova. Naime, prigovor da je ugovorni organ na par mjesta u obrazloženju odluke o neprihvatanju tužiteljeve ponude, umjesto riječi „ponuđač“ koristio termin „žalitelj“, jeste istina, ali je iz sadržaja teksta sasvim jasno da se radi o ponuđaču a ne žalitelju i da se zbog toga evidentno radi o štamparskoj grešci a ne suštinskoj kako to žali tužitelj prikazati. Konačno, ta činjenica nije od uticaja na odluku, a tužitelj je svakako mogao zatražiti ispravku te greške, kao što se to čini i u istim ili sličnim slučajevima kada se pojave očite štamparske greške u odlukama donesenim u parničnom, krivičnom, izvršnom postupku i upravnom sporu, shodno relevantnim propisima.

Zbog prednjeg, neosnovan je prigovor, da je u ovom slučaju došlo do bilo kakve povrede člana 3. ZJN, kako to interpretira tužitelj u svojoj tužbi.

Ovaj sud nalazi, da ni istaknuti prigovor, pogrešne primjene materijalnog prava, nema osnova. Naime, u svom prigovoru tužitelj ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe iz člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ugovorni organ nije uzeo u obzir da je do raskida sporazuma došlo usljed nesrazmjernog rasta cijena, dakle, da se nije radilo niti o namjeri, niti o nemaru tužitelja u tom ugovorenom poslu. Vezano za prednji prigovor sud želi podsjetiti da, i ako je bilo nesrazmjernog rasta cijena, tužitelj nije dostavio nikakve dokaze u vezi sa istim, pa je ugovorni organ

u više navrata pozivao „Nexen“ d.o.o. Banja Luka da se postupa po ugovoru, isti se nikada nije oglasio niti je ugovornom organu dao bilo kakvo objašnjenje zašto ne postupa po ugovorenim obavezama. Da se ovdje radi o nemaru, više je nego jasno. Konačno, navedene okolnosti i ako su postojale, pogađale su sve ponuđače a ne samo tužitelja. Takođe i prigovor tužitelja, na koji se način sudionici postupka mogu upoznati da li se još neki ponuđač mogao eventualno dovesti u vezu sa situacijama predviđenim članom 45. stav (5) ZJN, sud istog podsjeća na odredbu iz člana 63. stav (2) ZJN kojom je, između ostalog, propisano da, „Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresovana lica imaju pravo prisustvovati postupku otvaranja ponuda“. Prema tome, sasvim je jasno da je postupak otvaranja ponuda transparentan i da svi ponuđači i zainteresovana lica (ukoliko žele), mogu prisustvovati otvaranju ponuda.

Slijedom prednjih utvrđenja evidentno je, da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava i isto sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 29/02 do 53/16), odnosno razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu istog kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba, kao neosnovana, odbijena, to tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora u skladu sa odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10).

U skladu sa naprijed navedenim, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

